

## نقد و بررسی راه‌حل نیستی انگاری شرور با تکیه بر دیدگاه آیت‌الله جوادی آملی

روح‌الله شاکری\*

حسین محمدهاشمی\*\*

محمدجواد حسن‌زاده مشکانی\*\*\*

### چکیده

مسئله شر یکی از مسائل بنیادی در نظام‌های الهیاتی به ویژه در فلسفه دین است که در مقام شک در اصل واجب الوجود و نقض صفات خداوند مطرح گردید. مدافعان عدل الهی و متألّهان به روش‌های گوناگون به تبیین راه‌حل مسئله شر را پرداخته‌اند. آیت‌الله جوادی آملی ضمن مساوق دانستن خیر با وجود، ماهیت شر را مطلقاً برابر با عدم می‌داند و بر این اساس معتقدند شرور نیاز به فاعل حقیقی ندارند. لکن در تقسیم دیگری به وجود برخی از شرور اذعان می‌کنند و برای توجیه فقدان علت فاعلی حقیقی برای این شرور، تفصیلی از لحاظ‌های مختلف این شرور ارائه می‌کنند. مسئله اصلی تحقیق پیش رو، طراحی و اثبات سه نقد «علّی»، «نقلی» و «غایی» بر دیدگاه نیستی‌انگاری شر به همراه پیدا کردن وجهی برای جمع بین اشکالات متألّهان و دیدگاه آیت‌الله جوادی می‌باشد. تحقیق حاضر با روش توصیفی تحلیلی جمع‌آوری شده است و مهم‌ترین یافته آن نادیده نگرفتن علیّت حقیقی انسان در بروز برخی فقدان‌ها می‌باشد.

### واژگان کلیدی

شر، نیستی انگاری، شرور عدمی، شرور وجودی، جوادی آملی.

shaker.r@ut.ac.ir

8hashemi@gmail.com

hasanzadeh14630@gmail.com

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۰/۰۷/۲۰

\*. دانشیار دانشگاه تهران و مدرس معارف اسلامی. (نویسنده مسئول)

\*\* دانشجوی دکتری مدرسی معارف اسلامی دانشگاه تهران.

\*\*\* دانشجوی دکتری مدرسی معارف اسلامی دانشگاه تهران.

تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۰۳/۲۵

### طرح مسئله

یکی از قدیمی‌ترین و درعین حال مهم‌ترین مسائل حوزه فلسفه دین که در مقام ایجاد شک در اصل واجب الوجود مطرح گردیده، مسئله شرور در عالم هستی است. این مسئله در قالب برهانی استنتاجی درصدد نشان دادن تناقض بین دو قضیه وجود خدا و وجود شرور است؛ با این بیان که وجود بی‌عدالتی‌ها، کژی‌ها، بدی‌ها و شروری که در عالم با آنها مواجه هستیم، با وجود خدایی که عالم مطلق، قادر مطلق و خیرخواه محض تلقی می‌شود، ناسازگار بوده و وجود یکی، دیگری را نفی می‌کند. از این رو بسیاری از اندیشمندان، اعتقادات دینی را به دلیل وجود شر در جهان کنار نهاده‌اند. (پترسون، ۱۳۷۹: ۱۷۶) لازم به ذکر است که شر در یک تقسیم به شرور اخلاقی و شرور طبیعی تقسیم می‌شوند. (hick, 1968: 12) شرور اخلاقی همچون ظلم حاکمان ستمگر و ... که ناشی از اراده و اختیار انسان است و شرور طبیعی همچون سیل و زلزله و ... از طبیعت نشئت می‌گیرند و هر دو قسم این شرور، محل بحث و مناقشه است. مخالفان اندیشه دینی با طرح دو گزاره، کوشیده‌اند تا این مسئله را به چالشی جدی برای دین‌داران، تبدیل کنند؛ اول اینکه با وجود این شرور، اصلاً امکان اثبات وجود خدا نیست و دوم اینکه بر فرض پذیرش وجود خدا، دیگر نمی‌توانیم صفاتی همچون عالم مطلق، قادر مطلق و خیرخواه محض را به او نسبت دهیم. همچنین در جهان اسلام نیز گروهی شرور را با صفات آفریدگار ناسازگار می‌دانند.

برای نمونه ابن‌سینا نیز در کتاب نجات، فصلی را در بیان کیفیت دخول شرور در قضاء الهی و انواع شر، منعقد نموده است. به اعتقاد او توصیف خداوند به خیر محض با وجود شرور در عالم هستی سازگار نیست و باید توجیه شود. (ابن‌سینا، ۱۳۷۹: ۶۶۸) به گفته دیوید هیوم این پرسش‌ها از زمان اپیکور (۳۴۲ - ۲۷۰ ق. م) مطرح بوده و همچنان بی‌پاسخ مانده است. (hume, 1991: 156)

پس از طرح این مسئله در دنیای غرب، فیلسوفان و متکلمین اسلامی و برخی از فیلسوفان موحد غربی در مقام پاسخ به آن برآمدند و سعی کردند با هستی‌شناسی و معرفت‌شناسی مسئله شر و پاسخ‌گویی به شبهات مربوط به آن در حوزه انکار وجود خداوند یا نقض صفات باری تعالی، با روش‌های گوناگون به تبیین راه‌حل مسئله شر و ارائه پاسخ پردازند.

از مهم‌ترین راه‌حل‌های موجود درباره مسئله شر، دیدگاه نیستی‌انگاری شر می‌باشد. آگوستین نظریه عدل الهی فراگیری ارائه کرد و معتقد بود شر، جوهر و واقعیت محقق نیست که مستقل از خداوند وجود داشته باشد، بلکه شر فقدان خیر است، (آگوستین، ۱۳۸۲: ۱۲۹) همچنین بسیاری از متفکرین شرق و غرب همچون فارابی، (فارابی، ۱۹۹۲: ۳۶۲) خواجه نصیر، (طوسی، ۱۳۷۵: ۳ / ۳۲۰) لایب نیتس (صانعی دره بیدی، ۱۳۸۳: ۱۶) و ... بر این عقیده‌اند که شر، امر عدمی است و اصولاً چیزی نیست تا به خداوند انتساب داشته باشد.

از نگاه اکثر ایشان، شر، عبارت است از فقدان ذات برای چیزی که شأن وجود دارد یا عدم کمال ذات در کسی که شأنیت آن کمال را دارد. (فارابی، ۱۴۰۸: ۴۹؛ طوسی، ۱۳۷۵: ۳ / ۳۲۱ - ۳۲۰؛ علامه حلی، ۱۴۱۳: ۳۰) البته برخی همچون جان هیک (هیک، ۱۳۹۰: ۹۰ - ۸۱) معتقدند که شر، امری وجودی است. از نظر ایشان برخی از پدیده‌ها مانند سیل، زلزله، گزندگان، درندگان وجود دارند که آنها را شر می‌دانیم؛ لکن این‌ها ذاتاً عدم نیستند، بلکه وجودهایی هستند که مستلزم نیستی و عدم‌اند؛ (سبزواری، بی‌تا: ۲۲۲) لکن پاسخی که نزد بسیاری از اندیشمندان غربی و شرقی مقبول واقع شده، راه‌حل نیستی انگاری شرور است. (پترسون، ۱۳۷۹: ۲۰۴؛ فارابی، ۱۴۰۸: ۴۹؛ علامه حلی، ۱۴۱۳: ۳۰) راه‌حل نیستی انگاری پاسخی به تفکر تحقق شرور در عالم، که به دوگانه پرستی می‌انجامد، نیز می‌باشد. (پترسون، ۱۳۷۹: ۲۰۴)

در میان اندیشمندان معاصر یکی از متفکرینی که با راه‌حل نیستی انگاری در صدد حل این مسئله برآمده است، آیت‌الله جوادی آملی می‌باشد. پژوهش حاضر درصدد احصاء آراء آیت‌الله جوادی آملی در این خصوص می‌باشد.

از دیدگاه ایشان، اهمیت بحث شرور از آن جهت است که عدم فهم صحیح آن با اصول اعتقادی هر موحدی، مانند توحید افعالی، عدل الهی، حکمت الهی و نظام احسن، ناسازگار است. از سوی دیگر بسیاری از عقاید شرک آلود و افکار انحرافی مانند اعتقاد به یزدان و اهریمن، پندار تفویض و ... برخاسته از تحلیل ناصحیح همچنین مسئله شرور و سیئات است. (جوادی آملی، ۱۳۹۴: ۱۴۶) ایشان با ارائه سه راه‌حل درصدد پاسخ به مسئله شر برآمده‌اند که آن سه عبارت‌اند از: نیستی انگاری شر، پاسخ براساس نظریه نظام احسن<sup>۱</sup> و نسبی دانستن شرور؛<sup>۲</sup> که در اینجا صرفاً یکی راه‌حل‌های ایشان مبنی بر عدمی بودن شر مورد تحلیل و بررسی قرار می‌گیرد. در ادامه ضمن تبیین مفهوم شر از منظر ایشان، به بیان تفصیلی دیدگاه ایشان در خصوص نیستی انگاری شرور و نقد و تحلیل آن می‌پردازیم.

۱. راه‌حل نظام احسن را می‌توان به صورت برهان زیر مطرح کرد: الف) در عالم مادی خیرات و شرور از یکدیگر تفکیک ناپذیر هستند ب) خیرات عالم مادی بیش از شرور آن است ج) برای اجتناب از شر قلیل نشاید که از خیر کثیر دست کشید. بسیاری از اندیشمندان برای تبیین دو مقدمه اخیر به تقسیم ارسطو اشاره کرده‌اند. (بهمیار، ۱۳۴۹: ۶۶۰؛ سه‌رودی، ۱۳۷۲: ۴۶۷؛ لاهیجی، ۱۳۷۲: ۳۲۵؛ طباطبایی، ۱۴۰۴: ۷ / ۲۹۶) نظام احسن در دو حالت «انی» و «لمی» قابلیت اثبات دارد. (اسپینوزا، ۱۳۶۴: ۵۱؛ وال ژان، ۱۳۷۰: ۸۱۱)

۲. نسبی انگاری به معنای تأثیرات یک موجود بذاته خیر در ضرر رساندن به موجودی دیگر و سلب حقیقت از ذات یا انعدام صفات اوست. از این‌رو در جهان پدیده‌ای را نمی‌توان یافت که شر بالذات و فاقد همه خیرات باشد. برای مثال نیش مار و عقرب ابزاری است که برای مقابله با دشمنان استفاده می‌کنند. از این نظر جز خیر و کمال نیست. به دیگر سخن شر بودن برخی موجودات مانند عقرب، امری نسبی و مقایسه‌ای است. (ابن‌میمون، بی‌تا: ۴۹۳؛ میرداماد، ۱۳۵۶: ۴۳۴ و ۴۶۶)

## تبیین مفهوم شر

شر در لغت، نقیض خیر استعمال شده است. (جوهری، ۱۳۷۶: ۲ / ۶۹۵) برخی دیگر شر را مساوق با سوء، معنا کرده‌اند. (ابن‌منظور، ۱۴۲۶: ۲ / ۲۰۰۷) اگرچه این واژه نزد برخی به معنای انتشار و پخش شدن نیز آمده است؛ (ابن‌فارس، ۱۴۱۱: ۳ / ۱۸۰) اما آنچه به نظر می‌رسد شر نزد اهل لغت به چیزی گفته می‌شود که رغبت و تمایلی برای اختیار و انتخاب آن وجود ندارد بدین دلیل که در آن شیء ضرر و سوء اثر و فساد وجود دارد. (مصطفوی، ۱۳۶۸: ۶ / ۳۵)

قبل از پرداختن به معنای اصطلاحی شر، باید گفت که مفهوم شر از مفاهیم بدیهی است که به تعریف نیازی ندارد. چراکه همه آدمیان، فطرتاً امور خوب را از بد تشخیص می‌دهند؛ مثلاً نیکوکاری، کمک به هم نوع، سلامتی، علم، عدالت و یتیم‌نوازی را خوب و خیر و قتل و غارت، بیماری، ظلم، جهل و نادانی را بد و شر می‌دانند. هرچند ممکن است در مصداق‌های خوبی و بدی بین انسان‌ها اختلاف باشد لکن در مفهوم خوبی و بدی شک و شبهه‌ای وجود ندارد.

بسیاری از فیلسوفان شر را با عدم مساوق، دانسته‌اند. از این‌رو می‌توان واژه شر را به جای عدم به کار برد. در نتیجه طبق این تعریف شر و عدم به یک معنا می‌باشد و بر هر چیزی که شر اطلاق گردد، واژه عدم نیز به کار می‌رود. (سبزواری، بی‌تا: ۴۳) شر در نگاه برخی دیگر از فلاسفه، امری عدمی است که از خود ذاتی ندارد و آن عدم جوهر یا عدم کمالی از کمالات جوهر است. (ابن‌سینا، ۱۴۰۴: ۳۵۵) بعضی دیگر برآنند که مفهوم شر، از قبیل معقولات ثانیه فلسفی است. هیچ موجود عینی یافت نمی‌شود که ماهیت آن، شر محض باشد. شریعت، عنوانی است انتزاعی که تنها منشأ انتزاع آن را باید در عالم خارج جستجو کرد؛ نه مابه‌ازای عینی آنها را. (اسپینوزا، ۱۳۶۴: ۲۰۸)

برخی دیگر شر را مساوی با ضعف می‌دانند. فریدریش ویلهلم نیچه مطرح می‌نماید، آنچه که حس قدرت را تضعیف می‌کند شر است و به تعبیری دیگر عدم قدرت و ناتوانی همان شر است. (نیچه، ۱۳۵۲: ۱۳۵) به نظر او، انسان‌های قوی به لحاظ اخلاقی از ارزش بیشتری برخوردارند. او انسان‌ها را به دو گروه سرور و برده تقسیم می‌کند و معتقد است که انسان‌ها باید بکوشند تا از گروه سروران باشند و از اخلاق نوکران تبعیت نکنند؛ زیرا آنچه را که نوکران ارزشمند می‌دانند، دارای ارزش حقیقی نیستند. (نیچه، ۱۳۷۷: ۴۰)

آیت‌الله جوادی آملی برای تبیین و فهم دقیق اصطلاح شر آن را با واژگانی چون نقص، ضرر، سیئه، قبح و عدم که با واژه شر معنایی نزدیک و گاه ضدیت دارند، مقایسه و تطبیق نموده‌اند. اولین مقایسه واژه شر با واژه عدم است. شر در اصطلاح فلاسفه، مساوی با عدم نیست بلکه اخص از عدم است، یعنی هر امر شری، عدمی است اما هر عدمی شر نیست، از این‌رو خیر مساوق با وجود تلقی شده اما شر، عدم

خاص است و آن عدم ملکه از موضوع قابل و مستعد است، بنابراین خیر و شر مانند وجود و عدم که نقیض یکدیگرند نقیض هم نیستند. (جوادی آملی، ۱۳۸۳: ۲ / ۴۰۳)

گاهی شر با سیئه، قیاس شده است. مقایسه شر با سیئه نیز بدین گونه است که سیئه امری نسبی و در مقایسه با انسان است، اما شر از امری نیست که در عین سوء بودن، نسبت به یک شیء یا شخص یا کل نظام، نیکو باشد، بلکه شر با صرف نظر از هر چیز دیگر، قبیح است و این دسته امور نه «من الله» بلکه «من عندالله» می‌باشند. (همان: ۲ / ۴۰۴)

همچنین از مقایسه مفهوم شر و مفهوم نقص، چنین به دست می‌آید که نقص، مفهومی غیر از شر دارد؛ شر می‌تواند به معنایی اعم از معنای اصطلاحی‌اش به کار رود و آن معنای اعم عبارت است از مطلق نقص و کاستی. بر این اساس به جز ذات باری تعالی که کمال و وجود محض است و هیچ نقصانی در او راه ندارد، سایر موجودات به دلیل نقصانی که نسبت به کمال مطلق دارند، قرین شر هستند؛ بنابراین شر، تنها به عالم ماده و طبیعت محدود نمی‌شود بلکه تمام ماهیات امکانی را در برمی‌گیرد چون هر موجود ماهیت دار، ناقص و محدود است. (جوادی آملی، ۱۳۸۲: ۱۰ / ۲۰۶)

به عبارت دیگر می‌توان گفت این نقص، به مفهوم امکان باز می‌گردد و ممکنات به هر اندازه که دارای نقصان و فاقد کمال باشند، با شرور قرین خواهند بود. با عنایت به این معنا می‌توان گفت کمال چون امری وجودی است، نیازمند مبدأ می‌باشد و نقصان چون امری وجودی نیست نیاز به منشأ وجودی ندارد. (همان: ۱۰ / ۲۳۳)

مقایسه شر و قبح نیز چنین نتیجه‌ای را دربردارد که خیر و شر ناظر به حقایق جهان هستی و حُسن و قبح ناظر به اعتباریات قانون‌گذارانند. همچنین خیر و شر حقایق وجودی‌اند که ناظر به اصل نظم در جهان نیستند، یعنی پیدایش شرور، اشکالی بر اصل نظم وارد نخواهد کرد، زیرا شرور نه با تصادف پیدا می‌شود و نه با نظام علی و معلولی مخالف است. بلکه یقیناً هر رویدادی که شر نامیده می‌شود دارای یک سبب و علت مخصوص به خود می‌باشد. (همان، ۱۳۸۳: ۲ / ۴۰۴) گاهی هم شر به معنای ضرر استعمال می‌شود؛ اما ما شر را نمی‌توانیم به معنای ضرر در نظر بگیریم چراکه بین شر و ضرر تفاوت هست؛ شر به لحاظ هدف و پایان کار، مطرح می‌شود لکن ضرر به لحاظ متن راه، و نحوه رسیدن به هدف مورد توجه قرار می‌گیرد.

از نظر آیت‌الله جوادی با تحلیلی دقیق می‌توان گفت نفع و ضرر مانند خیر و شر به لحاظ راه به وجود و عدم برمی‌گردند نه به لحاظ هدف. (همان) بر این اساس می‌توان گفت شر به لحاظ هدف، شر است و ضرر به اعتبار راه، متضرر است. (همان، ۱۳۸۷: ۱۳ / ۵۷۹)

همچنین مفهوم شر با مفهوم قبح نیز تفاوت معنایی دارد؛ بازگشت شر به عدم حقیقی است نه

اعتباری، بر خلاف قُبَح که از مسائل حکمت عملی و از امور ارزشی است. لذا مسئله شر در حکمت نظری و دانشی مطرح می‌شود و قبح در حکمت عملی و ارزشی. (همان، ۱۳۸۳: ۲ / ۴۰۴)

از نظر آیت‌الله جوادی، شر مساوی با عدم هم نیست بلکه اخص از عدم است؛ بدین معنا که هر امر شری، عدمی است اما هر امر عدمی، شر نیست؛ به عبارت دیگر شر، عدم خاص است و آن عدم ملکه از موضوع قابل و مستعد است. نسبت بین خیر و شر نیز عدم و ملکه است. (همان) در مجموع مفهوم شر در بیانات آیت‌الله جوادی، مفهومی مطلقاً عدمی است و به معنای زوال یک شیء یا زوال کمال آن شیء می‌باشد که ذهن انسان آن را به‌واسطه مشاهده فقدان وجود یا فقدان کمال، انتزاع می‌کند. (جوادی آملی، ۱۳۸۶: ۳ / ۶۲۸)

### دیدگاه نیستی‌انگاری آیت‌الله جوادی آملی

آیت‌الله جوادی آملی با بهره‌گیری از براهین عقلی و آموزه‌های وحیانی به بیان دیدگاه‌های خویش و ارائه راه‌حل در خصوص مسئله شر پرداخته‌اند. از میان راه‌حل‌های ارائه شده توسط ایشان، در اینجا به بررسی و نقد پاسخ ایشان مبنی بر نیستی‌انگاری شر می‌پردازیم.

بر اساس دیدگاه ایشان، هر چیزی که از سنخ هستی باشد، خیر است و شر بالذات منحصر به اموری عدمی است؛ بنابراین شرور از نیستی‌ها و کاستی‌ها برمی‌خیزند. طبق این دیدگاه در هنگام تحلیل پدیده‌ها و روابط جهان هستی، هرگز دیده نمی‌شود که شر، از مقوله و سنخ وجود باشد، بلکه شر از نیستی‌ها و کمبودها سرچشمه می‌گیرد. (جوادی آملی، ۱۳۸۶: ۳ / ۶۲۸)

از نظر ایشان خیر مساوی، بلکه مساوق با وجود است؛ یعنی هر خیری وجود و هر وجودی خیر است اما شر مساوی با عدم نیست بلکه اخص از عدم است؛ یعنی هر امر شری، عدم است، ولی هر امر عدمی، شر نیست. (جوادی آملی، ۱۳۸۳: ۴۰۴) بر این اساس شرور در عالم، مربوط به جنبه فقدان موجودات امکانی است نه جنبه وجودی آنها.

ایشان معتقدند با استفاده از این مطلب که هر چه از سنخ وجود است خیر است و هر خیری حقیقتاً و بالذات وجودی است؛ مشخص می‌شود که سخن افلاطون و ارسطو به یک اصل باز می‌گردد و آن این است که وجود، خیر است و وجود از آن جهت که وجود است، شر نمی‌باشد. (جوادی آملی، ۱۳۷۲: ۲۳۴)

افلاطون با تبیین دیدگاه عدمی بودن شر و شاگردش ارسطو، از طریق تقسیمات پنج‌گانه موجودات،<sup>۱</sup> به مسئله شر پاسخ می‌دهند؛ هرچند ممکن است به نظر برسد پاسخ ارسطو متفاوت از پاسخ استادش

۱. ارسطو موجودات را براساس خیر و شر، بنا بر حصر عقلی، به پنج دسته تقسیم می‌کند: خیر محض؛ خیر کثیر و شر قلیل؛ خیر و شر مساوی؛ شر کثیر و خیر قلیل؛ شر محض.

افلاطون است لکن از منظر آیت‌الله جوادی این دو دیدگاه مخالف یکدیگر نیستند؛ ارسطو با این تقسیم، درصدد تبیین عدمی بودن شر است و طریقی جدای از طریق افلاطون ندارد.

آیت‌الله جوادی ضمن تبیین و جمع‌بندی نظر ارسطو در خصوص شرور معتقد است، نمی‌توان وجودی بودن شر را پذیرفت و آن را به ارسطو نسبت داد و با وجودی بودن آن، مشکل شرور حل می‌شود. ایشان نظر ارسطو را این‌گونه تقریر می‌کنند که شر، گرچه عدمی است، ولی لازمه یک سلسله امور وجودی است؛ با این تفصیل مشخص می‌گردد نظر ارسطو مبنی بر وجودی بودن شرور به اشتباه تبیین شده بوده است. شاهد بر این مطلب که ارسطو نیز قائل به عدمی بودن شر است، این است که در فلسفه مشاء، مخصوصاً در کتاب‌های ابن‌سینا و تحصیل بهمنیار، مسئله عدمی بودن شر به‌عنوان یک امر قطعی، پذیرفته شده است. (همان: ۱۳۷۲: ۶۳۶)

آیت‌الله جوادی، تقسیمات پنج‌گانه ارسطو را ضمن پاسخ به این سؤال مطرح می‌کنند که اگر می‌گوییم شر بالذات معدوم است، پس چرا ساختار جهان کامل نیست و به‌گونه‌ای است که برخی اشیاء، فاقد وجود یا کمال‌اند و منشأ پیدایش شر و انتزاع مفهوم آن می‌گردند؟ ایشان در ابتدا با ذکر مقدمه‌ای از ارسطو سؤال را تکمیل می‌کنند و سپس به ارائه پاسخ می‌پردازند؛ از دیدگاه ایشان مطابق فن حکمت، هر موجودی به حسب احتمال ابتدایی و بنا بر حصر عقلی یکی از این پنج قسم خواهد بود: یا خیر محض است یا نیست؛ در صورت دوم یا شر محض است یا نیست؛ در صورت دوم که نه خیر محض است و نه شر محض، یا خیر آن غالب است یا نیست. در صورت دوم که خیر آن غالب نیست، یا خیر و شر آن مساوی است یا نیست.

استاد جوادی آملی تنها، تحقق دو قسم از این پنج قسم را ممکن می‌داند؛ زیرا قسم دوم، یعنی شر محض ذاتاً محال است؛ یعنی چیزی که نسبت به خود و نسبت به سایر امور، حتی نسبت به علت و معلول خود ناسازگار و شر باشد محال است؛ چون وجود شیء نه عین عدم خود است و نه مقتضی عدم خود. تحقق دو قسم اخیر نیز به دلیل منافات با حکمت خدای سبحان که فعلش منزّه از گزارف است، ممتنع است؛ زیرا تحقق موجودی که شر آن غالب بر خیرش باشد، ترجیح مرجوح بر راجح است و تحقق موجودی که خیر و شر آن مساوی باشد، ترجیح بدون مرجح یکی از دو مساوی است و باطل است. لذا فقط تحقق دو قسم از پنج قسم، امکان‌پذیر است: یکی خیر محض و دیگری موجودی که خیر آن غالب باشد.

از نظر ایشان این سؤال باید دارای ضمیمه‌ای باشد و آن این است که چرا موجودی که خیرش غالب است نمی‌تواند همانند قسم نخست، خیر محض باشد و اساساً آیا ممکن نیست همه موجودات، خیر محض و بدون شر باشند؟ ایشان این‌طور پاسخ می‌دهند که اگر موجودی مجرد محض باشد، به دلیل

زاهت او از ماده و صیانت از حرکت، خیر محض است. در نتیجه نه خود آسیب می‌بیند و نه به موجود دیگر آسیب می‌رساند. چراکه مجردات هم از نامالایمات درونی مانند مرگ و مرض مصون‌اند و هم از تراحم و برخورد بیرونی با موجودات دیگر در امان هستند؛ اما اگر موجودی مادی باشد و سعه وجودی و ظرفیت آن در قلمرو حرکت از قوه به فعل باشد، تراحم و تصادم و در نتیجه شر قلیل برای آن ضروری و حتمی است. (جوادی آملی، ۱۳۸۳: ۴۱۵ و ۴۱۶)

بنابراین معدوم بودن بالذات شر به معنای فقدان شر در عالم هستی نیست تا سؤال مذکور پیش بیاید بلکه نفس شر به معنای فقدان وجود یا کمال برای موجود است که بودن آن در دنیای مادی با توجه به اقتضائات ماده، ضروری است.

همچنین از نظر ایشان، تصادم و حوادث ناگواری که در زندگی فردی و اجتماعی انسان پیش می‌آید و از آن تعبیر به شر می‌شود، می‌تواند علل دیگری نیز داشته باشد؛ مثلاً گاهی ممکن است بر اثر سوءاختیار خود انسان باشد و زمانی بر اثر حرکت سوء جامعه و گاهی برای امتحان و ابتلای فرد یا جامعه باشد و یا ممکن است علل دیگری داشته باشد که بر بشر مخفی است. آنچه مسلم است خدای سبحان، کمترین سیئه و ظلمی برای هیچ موجودی از جمله انسان نخواست است: «و ما الله یزید ظلماً للعالمین: و خداوند هیچ ستمی بر جهانیان نمی‌خواهد» (آل عمران / ۱۰۸؛ جوادی آملی، ۱۳۸۳: ۴۱۶ - ۴۱۵) بر این اساس، این‌گونه شرور نیز عدمی و به همان معنای فقدان کمال است که منشأهای گوناگونی می‌تواند داشته باشد.

استاد جوادی آملی معتقدند که برای فهم عدمی بودن شر، صرفاً تحلیل مفهوم شر، کفایت می‌کند. از نظر ایشان تأمل کوتاه درباره شر به خوبی روشن می‌کند که مفهوم شر از یک امر عدمی انتزاع می‌شود؛ یعنی اگر چیزی که قابل محقق شدن و استعداد دریافت وجود را داشته باشد ولی استعداد او به فعلیت نرسد یا بعد از فعلیت یافتن استعداد، آن فعلیت در اثر برخورد با چیزی از بین برود، مصداق شر تحقق یافته است؛ بنابراین مفهوم شد از زوال فعلیت و از بین رفتن اصل هستی آن شیء، انتزاع می‌گردد. همچنین اگر چیزی استعداد دریافت کمالی را داشت یا کمالی برای چیزی به فعلیت رسید ولی در اثر پدید آمدن حادثه‌ای آن کمال، یافت نشد یا کمال یافت شده از بین رفت، مصداق شر تحقق پیدا می‌کند و از این زوال کمال هستی و از بین رفتن آن، مفهوم شر انتزاع می‌شود؛ بنابراین شر به معنای زوال یک شیء یا زوال کمال آن شیء است. (جوادی آملی، ۱۳۸۶: ۳ / ۶۲۸)

این بدان معناست که اگر هیچ چیزی باعث از بین رفتن چیز دیگر یا از بین رفتن کمال آن چیز نگردد، هرگز مفهوم شر، منشأی برای انتزاع حقیقی و مصداقی نخواهد داشت و در تبیین این مطلب یعنی در تبیین عدمی بودن شر، صرف تحلیل مفهوم شر کفایت می‌کند. سپس موارد خارجی و استقرائی به این تحلیل مفهومی کمک کننده خواهد بود که در تمام زمینه‌های شر، یا چیزی از بین می‌رود یا اینکه



چیزی کمالی را از دست می‌دهد و به اصلاح یا «لیس تامه» است یا «لیس ناقصه» می‌باشد و هرگز یک امر وجودی، از آن جهت که وجودی است، سبب زوال هیچ چیزی نمی‌شود لذا شر نخواهد بود.

این تحلیل، همانند بدیهی بودن اصل خیر بودن وجود است که مورد پذیرش همه حکمای الهی است؛ نه آنکه برخی مانند افلاطون آن را بپذیرند و بعضی مانند ارسطو آن را انکار کنند. (همان: ۶۳۰)

استاد جوادی آملی برخلاف دیدگاهی که از عدم‌انگاران شر ارائه گردید، برای هیچ قسمی از شر وجودی را قائل نیستند بلکه شر را به صورت مطلق، مفهومی عدمی می‌گیرند که ذهن آن را به‌واسطه مشاهده فقدان وجود یا فقدان کمال، انتزاع می‌کند. بر مبنای عدمی دانستن مطلق شر، می‌توان گفت چون شر، امری عدمی است و عدم، نیازی به علت ندارد؛ بلکه نبود سبب خیر همان علت شر می‌باشد؛ پس شرور جهان هستی به فاعل حقیقی استناد ندارند؛ چنان که وجود قیاسی برخی از اشیاء نسبت به بعضی دیگر نیز وجود بالعرض خواهد بود نه وجود حقیقی؛ یعنی از آن جهت که به غیر، نسبت داده می‌شود، وجود جداگانه و حقیقی ندارد؛ پس اگر گفته شود که فلان پدیده نسبت به فلان شیء شر است، این به‌معنای آن نیست که وجود نفسی آن پدیده که یک امر حقیقی می‌باشد، شر است؛ بلکه وجود قیاسی آن که در حقیقت وجود بالعرض است، شر است و وجود قیاسی و بالعرض مانند امر عدمی، نیازی به سبب فاعلی ندارد. (جوادی آملی، ۱۳۸۳: ۴۱۵ - ۴۱۴)

بنابراین، مطابق این دیدگاه، برای شرور مبدأ حقیقی نخواهد بود و شر نیازی به مبدأ فاعلی ندارد؛ تا در پیدایش‌شان از واجب تعالی اشکالی مطرح شود که از خیر محض چگونگی شر پیدا شد یا چنین چاره اندیشه شود که مبدأ حقیقی شرور موجودی است شریر به نام اهریمن. (جوادی آملی، ۱۳۸۶: ۳ / ۶۳۰)

در همین زمینه ایشان به مطالبی از شیخ اشراق استناد می‌کنند مبنی بر اینکه با تحفظ نظام علی و معلولی، سراسر جهان آفرینش و تمام پدیده‌هایی که علت آنها روشن یا مخفی می‌باشد و تمام رویدادها، اعم از عادی و خارق عادت، همگی فعل خداوند عالم خواهند بود. چون جنبه شر و نقص و عیب و مانند آن امور عدمی است و نیازی به مبدأ حقیقی ندارد، بنابراین، فاعلی حقیقی می‌باشد که تمام کارهای خیر، کمال و جمال، صحت و سلامت و دیگر رویدادهای وجودی از او صادر می‌شود؛ از این جهت، تمام فعل‌های عالم از هر میدئی که صادر شود محو در فعل حق بوده، آئینه دار جمال فعل حق می‌باشد؛ بلکه خود، عین فعل حق است. (همان: ۶۴۲)

علی‌رغم دیدگاه ایشان مبنی بر عدمی دانستن مطلق شر، در برخی از آثارشان به مواردی بر می‌خوریم که ایشان تلویحاً وجود برخی شرور را نه به معنای فقدان خیر بلکه به‌عنوان معلول برخی از افعال انسان پذیرفته‌اند. (همان، ۱۳۸۳: ۲ / ۴۰۸)

در این خصوص می‌توان چنین تفصیلی از آیت‌الله جوادی آملی ارائه کرد: از نظر ایشان شرور به دو نوع تکوینی و تشریحی تقسیم می‌شوند؛ سیئات و شرور تکوینی، خود دارای دو نوع است: یا امور عدمی‌اند مثل فقدان وجود و نبود فیض اعم از فقر، جهل، عجز و ... یا امور وجودی‌اند که بر اثر علل و عوامل خاص خود موجود شده است؛ مانند سیل، زلزله، جنگ و ... .

در صورت نخست که پدیده ناگوار، امری عدمی است؛ اصلاً وجود و موجودی در کار نیست تا منسوب به خدا یا غیرخدا باشد؛ زیرا همان‌گونه که مطرح شد عدم و فقدان، علت و فاعل نمی‌خواهد تا از فاعل آن بحث شود. از نظر ایشان در این قسم می‌توان جوفا شد که چرا این فیض خاص از جانب خدا قطع یا امساک شده است؛ و ممکن است به این نتیجه رسید که اعمال بد انسان، خود علت زوال لیاقت دریافت آن بوده است؛ اما در صورت دوم، حوادث دارای دو جهت «وجود» و «شر» است؛ که از جهت وجود، منسوب به خدا و از جهت شر منسوب به انسان است؛ زیرا همان‌گونه که در مقدمات بحث گذشت، وجود مساوق با خیر است و حوادث ناگوار، صرف نظر از عناوین عارض بر آنها که برای جامعه بشری مصیبت است، ممکن‌الوجودند و هر ممکن‌الوجودی، با واسطه یا بدون واسطه، به واجب‌الوجود که غنی بالذات است منتهی می‌شود. پس اصل هستی این قسم از شرور، مانند حسنات و وقایع شیرین از جانب خداست؛ «قل کل من عندالله» و هرچه از جانب خداست، وجودش فیض و خیر و نعمت است ولیکن انسان به دلیل عدم استفاده بهینه از آن موجب تبدیل شدنش به شر می‌شود؛ مثلاً بر اثر احداث نکردن سیل‌بند و عدم‌هدایت صحیح آب باران، رحمت، تبدیل به نعمت و سیل ویرانگر شود، یا غذای مقوی و شفافبخش بر اثر پرخوری و مصرف نابجا، عامل ضعف و مرض گردد.

به تعبیر دیگر سنت دائمی خدای سبحان بر اعطای نعمت و دوام فیض است لیکن انسان به سوء اختیار خود، نعمت را تبدیل به نعمت می‌کند. در این زمینه دو دسته آیات در قرآن کریم آمده است: ۱. آیاتی که محتوای آنها این است که سنت دائمی خدا بر نزول نعمت و خیر است و ۲. آیاتی که محتوای آنها درباره تبدیل نعمت به نعمت و سیئه‌ای است که بر اثر سوء‌اختیار انسان تحقق یافته است، می‌باشد نتیجه بررسی و جمع‌بندی این دو گروه از آیات، مفاد آیات سوره نساء خواهد بود که جهت وجودی حوادث که خیر و نعمت است از جانب خداست «قل کل من عندالله؛ (نساء / ۷۸) بگو همه چیز از جانب خداست» و جهت شر و قبح آنها که ناشی از سوء اختیار انسان است، از ناحیه خود انسان است. «و ما اصابک من سیئه فمن نفسك: آنچه از بدی به تو برسد از نفس توست». (همان: ۷۹؛ جوادی آملی، ۱۳۸۳: ۴۰۸ - ۴۰۷)

بر این اساس، ایشان در این بیان نیز شر را به معنای فقدانی می‌دانند که از اعمال خود انسان حاصل شده است. اینکه همه کمالات به خدای سبحان بازگشت می‌کند و نقایص و شرور به ماهیات امکانی بازمی‌گردد،

از جمله مسائلی است که پیشوایان دین نیز به آن اشاره کرده‌اند؛ امام صادق علیه السلام در همین خصوص می‌فرماید: «الخیر فی یدیک و الشر لیس الیک: خیر تنها در اختیار توست و تو از شر دوری» (کلینی، ۱۳۷۶: ۳ / ۳۱۰) یا در تعبیر دیگری می‌فرماید: «فمن وجد خیراً فلیحمد الله و من وجد غیر ذلك فلا یلومن الا نفسه: کسی که عمل خیر یافت، باید خداوند را ستایش کند و کسی که جز این، چیز دیگری یافت، جز خودش کسی دیگر را سرزنش نکند». (سیوطی، ۱۴۱۴: ۵ / ۳۴۰) حاصل آنکه شر معدوم بالذات و موجود بالعرض است و همچنین شر معلول بالعرض است نه بالذات، در نتیجه شر نه مبدأ فاعلی بالذات می‌خواهد و نه غایت بالذات دارد.

### نقد و بررسی

نظریه نیستی‌انگاری شرور از جهات گوناگون دارای نقد می‌باشد:

#### ۱. عدم تأثیر نظریه نیستی‌انگاری در حل معضل آن (نقد هدفی)

نقد اول این است که مطابق با نظریه نیستی‌انگاری، باز هم انتساب آن به خداوند منتفی نمی‌شود. به دیگر سخن عدمی دانستن شر نمی‌تواند مشکل شرور را به کلی برطرف کند زیرا همچنان این پرسش در جای خود قابل طرح است که چرا خداوند خلأهای واقع شده در جهان را با اموری وجودی پر نکرده است؟ (یوسفیان، ۱۳۹۱: ۱۴۷) به تعبیر استاد مطهری «چرا جای این عدم را وجود نگرفته است؟» (مطهری، ۱۳۶۱: ۱۵۸ / ۱)

به طور مثال در مقایسه نور و ظلمت، به جای اینکه این سؤال پرسیده شود که «چرا خداوند ظلمت را آفریده است؟» و پاسخ بشنویم که ظلمت امری عدمی است و نیاز به مبدأ ندارد؛ می‌توان این‌گونه پرسید که «چرا خداوند نور را کم آفریده است؟» و یا «چرا مانعی برای رسیدن نور کامل شده است؟» هدف استاد جوادی این است که با نظریه نیستی‌انگاری شر، انتساب آن را به خداوند سلب کند اما همان‌طور که مشاهده کردید بالوجدان دو صورت سؤال، تفاوتی نداشته و ساحت مقدس الهی در توحید خالقی، هنوز هم درگیر مسئله شر باقی می‌ماند؛ بنابراین راه‌حل عدمی بودن شر نمی‌تواند کمکی برای رسیدن به هدف مزبور داشته باشد و معضل مزبور کماکان باقی خواهد ماند.

استاد مطهری معتقد است:

عدمی بودن شرور را نمی‌توان با دلیل و برهان عقلی اثبات کرد؛ بلکه برخی با تحلیل مواردی از شرور و توجیه و تأویل آنها سعی کرده‌اند صورت مسئله را پاک کنند و مشکل وجودی بودن و نیاز شرور به فاعل را این‌گونه حل کنند، درحالی‌که با نگاه منطقی و عقل، مشکل همچنان به جای خود باقی است. (همان: ۱۷۴)

او در جای دیگر می‌نویسد:

اشکال مهم دیگری که بر عدمی بودن شرور متوجه است، این است که، اگر همه افعال ناشایست و فسق و فجورهایی که از انسان‌ها سر می‌زند اموری عدمی باشند، چرا باید کسانی که مرتکب چنین اموری می‌شوند، مورد سرزنش و نکوهش قرار گیرند و در مقابل اعمال ناکرده خویش به عذابی سخت و دردناک دچار آیند؟ (همان: ۱۷۶ - ۱۷۵)

بنابراین روشن می‌شود که تلاش استاد برای عدمی شمردن شرور، پایه و اساس ثابت و استواری ندارد و همان درک و فهم عرفی انسان‌ها درباره وجودی بودن شرور، صحیح و قابل اعتماد است.

## ۲. عدم تطابق دیدگاه استاد جوادی با آیات و روایات (نقد نقلی)

آیات و روایات بسیاری وجود دارد که به صورت ضمنی به وجودی بودن شر اشاره می‌کنند، از این رو دیدگاه نیستی‌انگاری مورد نقد نقلی قرار می‌گیرد.

به طور مثال آیه «إِنَّ الْإِنْسَانَ خُلِقَ هَلُوعاً إِذَا مَسَّهُ الشَّرُّ جَزُوعاً وَإِذَا مَسَّهُ الْخَيْرُ مَنُوعاً» (معارج / ۲۱ - ۱۹) به یقین، انسان حریص آفریده شده است. وقتی شر به او می‌رسد، بی‌تابی می‌کند و وقتی خیر به او می‌رسد، بخل می‌ورزد». این آیه اشاره به رسیدن و مس شر دارد و حال آنکه امر عدمی قابلیت وصول یا مس شدن را ندارد. همچنین قرآن «بخل» را از شرور شمرده است: «وَلَا يَحْسِبَنَّ الَّذِينَ يَبْخُلُونَ بِمَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ هُوَ خَيْرًا لَّهُمْ بَلْ هُوَ شَرٌّ» (آل عمران / ۱۸) کسانی که به آنچه خداوند از فضل و رحمتش به آنها داده بخل می‌ورزند، گمان نکنند برای آنها خیر است؛ بلکه برای آنها شر است». و به یقین بخل یکی از ردائیل اخلاقی است که هیچ شکی در وجودی بودن آن نمی‌رود. همچنین نزول دو سوره «ناس» و «فلق» که بسیار، از شر ناس و اجنه سخن گفته است خود نشان از وجودی بودن شر دارد و گرنه پناه بردن از امری عدمی کاری بیهوده و غیرعاقلانه تلقی می‌شود.

همچنین در روایات نیز مصادیقی برای شر، معرفی شده است که خود اشاره به وجودی بودن شر نزد اهل بیت دارد به طور مثال مولی علی علیه السلام فرمودند: «شَرُّ النَّاسِ مَنْ يَظْلِمُ النَّاسَ» (آمدی، ۱۴۱۰: ۴۰۸) بدترین مردم کسی است که به مردم ظلم و ستم می‌کند؛ و یا در حدیث دیگری می‌فرمایند: «شَرُّ النَّاسِ مَنْ لَا يَقِيلُ الْعُذْرَ وَ لَا يَقِيلُ الذَّنْبَ» (همان، ص ۴۰۹) بدترین مردم کسی است که عذر نمی‌پذیرد و از گناه دیگری گذشت نمی‌کند». همچنین حضرت علی علیه السلام فرمودند: (کسی که نسبت به مردم سوءظن دارد و به آنها اعتماد نمی‌کند و آخدی هم به خاطر عملکرد بدش به او اعتماد نمی‌کند، از مصادیق شر است)؛ «شَرُّ النَّاسِ مَنْ لَا يَقِيلُ بِأَحَدٍ لِسُوءِ ظَنِّهِ وَ لَا يَقِيلُ بِهِ أَحَدٌ لِسُوءِ فِعْلِهِ». (آمدی، ۱۳۶۶: ۲۶۳) همچنین در روایات

امام باقر علیه السلام و امام صادق علیه السلام نیز از مرگ و شر به‌عنوان مخلوق خدا نام برده شده است.<sup>۱</sup> لازم است در اینجا به مواردی از آثار استاد جوادی اشاره شود که به صورت تصریح یا ضمنی به وجودی بودن برخی از شرور اشاره دارد:

استاد جوادی در کتاب **توحید در قرآن در تبیین برهان محبت** در قیاس دوم شماره ۲ می‌نویسد:

برای تبیین مقدمه دوم، که هیچ آفلی محبوب نیست، باید دانست که سرّ محبت به چیزی اضافه خیر و دفع شر به‌وسیله آن چیز است. انسان کسی را دوست دارد که هم نفع و خیر آن کس به او برسد و هم بتواند شرّ و بلا را از او دفع کند و هرگز انسان موجودی را که توان اضافه خیر به وی و دفع شر از او را ندارد دوست نمی‌دارد؛ و بسیار روشن است که این ملاک در موجود آفل نیست؛ زیرا امید احسان و خیر و انتظار دفع ضرر از موجود غایب و بریده از انسان، انتظار بیجا و امر غیرعقلانه‌ای است. (جوادی، ۱۳۸۳: ۸۷)

طبق مبنای استاد جوادی، شر امری عدمی است و دفع امری که هیچ حظی از وجود و حقیقت را ندارد، کاری لغو و بیهوده است. استاد در برهان مذکور افول ماه و اجرام سماوی را شر و غیرمحبوب دانسته است و حال آنکه امری وجودی هستند و طبق ادعای ایشان به دلیل وجودی بودن، سرّ محبت به چیزی را دفع شر به‌وسیله آن چیز تلقی کرده است. (همان: ۸۷)

همچنین استاد جوادی در برهان «مرگ و حیات» (همان: ۱۱۵) اقرار می‌کنند که قرآن کریم مرگ را امر وجودی و مخلوق خدا دانسته و نیستی بودن آن را نفی می‌کنند و از این رو برای آن مبدائی فاعلی به نام خداوند متعال برمی‌شمارد. اگر مرگ همان فقدان حیات هست چطور مخلوق خداوند است و چرا نیاز به مبدأ داشته باشد؛ بنابراین می‌توان گفت مرگ که یکی از مصادیق شر تلقی می‌شود به وجدان و عقل سلیم امری وجودی خواهد بود.

### ۳. عدم تأثیر انسان در امر عدمی (نقد علی)

آیت‌الله جوادی آملی شرور تکوینی را به دو قسم تقسیم کرده‌اند که قسم اول، شرور عدمی همچون فقر، جهل و عجز هستند. ایشان معتقدند چنین شروری نیازمند علت نیستند چراکه این شرور ناشی از فقدان فیض و خیر است و در حقیقت از این فقدان فیض، تعبیر به شر می‌شود. از طرف دیگر یکی از علل فقدان چنین فیضی را سوء اختیار انسان و گناهان او معرفی کنند که امری وجودی به حساب می‌آید.

۱. روایات مربوط به شرّ را به ضمیمه روایات دیگری در این مورد می‌توانید در این آدرس مطالعه کنید: کتاب *میزان الحکمه*، ج ۵، ص ۱۷.

ایشان در قسم دوم شرور تکوینی تلویحا پذیرفته‌اند که برخی از شرور وجود دارند لکن به مانند قسم قبل، علت بروز این شرور را نیز، عدم تدبیر و سوء اختیار انسان معرفی می‌کنند.

با توجه به موارد مذکور دو سؤال مطرح می‌گردد: اول اینکه اگر ما پذیرفتیم شرور قسم اول، عدمی و برابر با فقدان خیر است، چگونه می‌توانیم انسان و افعال سوء او که حقیقتی وجودی هستند را علت آن شرور بدانیم درحالی که طبق بیان ایشان، امور عدمی نمی‌توانند علت وجودی و حقیقی داشته باشند؟ دوم اینکه در قسم دوم شرور تکوینی، اگر گفتیم شر حاصل، امری عدمی است باز همان اشکال قبلی مطرح می‌گردد که چگونه انسان و افعال او که از امور وجودی هستند می‌توانند علت یک امر عدمی شوند؟ و اگر پذیرفتیم نعمت، حاصل شده امری وجودی است، بر این اساس چگونه می‌توانیم وجود شر را قیاسی، بالعرض و آن را بالذات منحصر به امور عدمی بدانیم؟ و بر این اساس چگونه می‌توانیم دیدگاه نیستی انگارانه شر را مطلق بدانیم؟

نقد شماره ۳، وجه جمعی دارد که قابل تأمل است. به نظر نگارنده ذات‌باری تعالی که وجدان محض است و نیستی در او راه ندارد به هیچ‌وجه نمی‌تواند علت فقدان و نیستی و مصدر شر باشد؛ لکن حداقل برخی از ماهیات امکانی ذو الاراده همچون انسان که در آنها جنبه وجدان و جنبه فقدان قرین یکدیگرند می‌توانند علت فاعلی و حقیقی فقدان و از بین رفتن فعلیت برخی کمالات باشند. در خصوص سایر ماهیات امکانی نمی‌توان اظهار نظر قطعی کرد. بر این اساس در دیدگاه نیستی‌انگاری شرور، همه اقسام شرور، اعم از تکوینی و تشریحی، در حقیقت، از سنخ فقدان و نیستی‌اند و لحاظ جنبه وجود و شر برای برخی شرور به جهت توجیه فقدان علت فاعلی وجودی برای شرور، لازم نمی‌آید.

### نتیجه

براساس دیدگاه آیت‌الله جوادی، هر چیزی که از سنخ هستی باشد، سبب زوال چیزی نمی‌گردد و خیر محض است و شر بالذات منحصر به اموری عدمی است و اساساً شر به معنای زوال یک شیء یا زوال کمال آن شیء است. همچنین از آنجا که شر، امری عدمی است و عدم، وجودی حقیقی ندارد بلکه وجودش قیاسی و بالعرض است، نیازی به علت ندارد؛ پس شرور جهان هستی به فاعل حقیقی استناد ندارند.

استاد جوادی آملی در بیانی تفصیلی شرور را به دو نوع تکوینی و تشریحی تقسیم کردند که شرور تکوینی، خود دو نوع‌اند: یا امور عدمی‌اند مثل فقدان وجود و نبود فیض؛ در این قسم می‌توان در مورد چرایی قطع فیض خدا جويا شد و ممکن است علت آن اعمال بد انسان، بوده باشد؛ عدم و فقدان، علت و فاعل نمی‌خواهد تا از فاعل آن بحث شود؛ یا اینکه امور وجودی‌اند که بر اثر علل و عوامل خاص خود موجود شده است؛ این حوادث دارای دو جهت «وجود» و «شر» هستند؛ از جهت وجود که فیض است

منسوب به خدا «من عندالله» و از جهت شر منسوب به انسان «فمن نفسک» است که به دلیل عدم استفاده بهینه از آن و سوء اختیار موجب می‌شود تبدیل به شر گردد.

سه نقد اساسی به دیدگاه نیستی‌انگاری آیت‌الله جوادی مطرح شده است:

نقد اول، عدم تأثیر نظریه نیستی‌انگاری در حل معضل مسئله شر می‌باشد. به بیان دیگر این مطلب اثبات شده است که راه‌حل استاد جوادی برای برائت ذمه ذات اقدس الهی از معضل شر، اثر بخش نبوده و کماکان معضل مربوطه باقی مانده است.

در نقد دوم، عدم هماهنگی دیدگاه استاد جوادی با آیات و روایات و حتی با دیدگاه خود استاد که در دیگر آثار ایشان بیان شده است. سیاق آیات و دیدگاه اهل بیت بر وجودی بودن شرور دلالت دارد که با مبنای استاد جوادی موافقت ندارد.

در نقد سوم، از جهت تأثیرگذاری انسان در امر عدمی سخن به میان آمده است. ابتدا با این سؤال ذهن محققین روشن شده است که اگر ما پذیرفتیم شرور قسم اول، عدمی و برابر با فقدان خیر است، چگونه می‌توانیم انسان و افعال سوء او که حقیقتی وجودی هستند را علت آن شرور بدانیم درحالی که طبق بیان ایشان امور عدمی نمی‌توانند علت وجودی و حقیقی داشته باشند. دوم اینکه در قسم دوم شرور تکوینی اگر گفتیم شر حاصل، امری عدمی است باز همان اشکال قبلی مطرح می‌گردد که چگونه انسان و افعال او که از امور وجودی هستند می‌توانند علت یک امر عدمی شوند؟ درنهایت وجه جمعی از نگارنده به اثبات رسیده است.

نتیجه آنکه با توجه به نقدهای وارد شده، راه‌حل عدمی‌انگاری استاد جوادی مورد قبول قرار نگرفته است.

## منابع و مأخذ

### قرآن کریم.

۱. آگوستین، اورلیوس، ۱۳۸۲ ش، *اعترافات آگوستین قدیس*، ترجمه افسانه نجانی، تهران، نشر پیام امروز.
۲. آمدی، عبدالواحد بن محمد، ۱۴۱۰، *نور الحکم و درر الکلم*، محقق / مصحح: رجائی، سید مهدی، دار الکتاب الإسلامی، قم، چ دوم.
۳. آمدی، عبدالواحد بن محمد، ۱۳۶۶، *تصنیف نور الحکم و درر الکلم*، محقق / مصحح: درایتی، مصطفی، دفتر تبلیغات، قم، چ اول.
۴. ابن میمون، موسی، بی تا، *دلالة الحائرین*، تحقیق: حسین آتای، آنکارا، مکتبه الثقافیه الدینیه.
۵. ابن سینا، حسین بن عبدالله، ۱۳۷۹ ق، *النجاه*، تهران، دانشگاه تهران، چ دوم.

۶. ابن سینا، حسین بن عبدالله، ۱۴۰۴ ق، *الشفاء* (الالهیات)، قم، نشر مرعشی نجفی.
۷. ابن فارس، احمد، ۱۴۱۱ ق، *معجم مقاییس اللغة*، تحقیق: عبدالمحمد هارون، بیروت، دار الجیل.
۸. ابن منظور، جمال الدین، ۱۴۲۶ ق، *لسان العرب*، بیروت، موسسه الاعلمی للمطبوعات.
۹. اسپینوزا، باروخ، ۱۳۶۴، *اخلاق*، ترجمه محسن جهانگیری، تهران، مرکز نشر دانشگاهی.
۱۰. بهمنیار بن مرزبان، ۱۳۴۹، *التحصیل*، تصحیح: مرتضی مطهری، تهران، انتشارات دانشگاه تهران.
۱۱. پترسون، مایکل و دیگران، ۱۳۷۹، *عقل و اعتقاد دینی*، ترجمه احمد نراقی و ابراهیم سلطانی، تهران، طرح نو.
۱۲. جان هیک، ۱۳۹۰، *فلسفه دین*، ترجمه بهزاد سالکی، تهران، نشر بین المللی هدی.
۱۳. جوادی آملی، عبدالله، ۱۳۷۲، *پیرامون مبدأ و معاد*، قم، اسراء، چ سوم.
۱۴. جوادی آملی، عبدالله، ۱۳۸۲، *رحیق مختوم*، قم، اسراء، چ دوم.
۱۵. جوادی آملی، عبدالله، ۱۳۸۳، *توحید در قرآن*، قم، اسراء، چ اول.
۱۶. جوادی آملی، عبدالله، ۱۳۸۶، *سرچشمه اندیشه*، ج ۳ - ۱، قم، نشر اسراء، چ پنجم.
۱۷. جوادی آملی، عبدالله، ۱۳۸۷، *تفسیر تسنیم*، قم، اسراء.
۱۸. جوادی آملی، عبدالله، ۱۳۹۴، *اسلام و محیط زیست*، محقق: عباس رحیمیان، قم، نشر اسراء.
۱۹. جوهری، اسماعیل بن حماد، ۱۳۷۶ ق، *الصاحح تاج اللغة و صحاح العربیه*، قاهره، دار العلم، چ دوم.
۲۰. ری شهری، محمد، ۱۴۱۶، *میزان الحکمه*، تحقیق: دارالحديث، دارالحديث، قم، چ اول.
۲۱. سبزواری، ملا هادی، بی تا، *شرح الاسماء الحسنی*، بی جا، مکتبه بصیرتی.
۲۲. سهروردی، شهاب الدین، ۱۳۷۲، *مجموعه مصنفات شیخ اشراق*، تصحیح: سید حسین نصر، تهران، موسسه مطالعات و تحقیقات فرهنگی، چ دوم.
۲۳. سیوطی، عبدالرحمن جلال الدین، ۱۴۱۴ ق، *الدر المنثور فی التفسیر الماثور*، بیروت، دارالفکر.
۲۴. صانعی دره بیدی، منوچهر، ۱۳۸۳، *فلسفه لایب نیتس*، تهران، نشر ققنوس.
۲۵. طوسی، خواجه نصیرالدین، ۱۳۷۵، *شرح الاشارات و التنبیها*، ج ۳ - ۱، قم، نشر البلاغه، چ اول.
۲۶. علامه حلی، حسن بن یوسف، ۱۴۱۳ ق، *کشف المراد فی شرح تجرید الاعتقاد*، تصحیح: حسن حسن زاده آملی، قم، موسسه نشر اسلامی.
۲۷. فارابی، محمد بن محمد، ۱۴۰۸ ق، *التعلیقات*، تحقیق: جعفر آل یاسین، بیروت، دارالمناهل.



نقد و بررسی راه‌حل نیستی انگاری شرور با تکیه بر دیدگاه آیت‌الله جوادی آملی □ ۷۹

۲۸. فارابی، محمد بن محمد، ۱۹۹۲ م، *الأعمال الفلسفیه*، تحقیق و مقدمه: جعفر آل یاسین، بیروت، دارالمناهل، ج اول.
۲۹. کلینی، محمد بن یعقوب، ۱۳۷۶، *الأصول من الکافی*، تهران، دارالکتب الاسلامیه.
۳۰. لاهیجی، ملاعبدالرزاق، ۱۳۷۲، *گوهر مراد*، تهران، وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی.
۳۱. مصطفوی، حسن، ۱۳۶۸، *التحقیق فی کلمات القرآن*، تهران، وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی.
۳۲. مطهری، مرتضی، ۱۳۶۱، *عدل الهی*، تهران و قم، صدرا، دوم.
۳۳. میرداماد، محمدباقر، ۱۳۵۶، *القبسات*، تهران، انتشارات دانشگاه تهران.
۳۴. نیچه، فریدریش ویلهلم، ۱۳۵۲، *دجال*، ترجمه عبدالعلی دستغیب، تهران، انتشارات آگاه.
۳۵. نیچه، فریدریش ویلهلم، ۱۳۷۷، *تبارشناسی اخلاق*، ترجمه داریوش آشوری، تهران، موسسه انتشارات آگاه.
۳۶. وال ژان، ۱۳۷۰، *ما بعد الطبیعه*، ترجمه: یحیی مهدوی، تهران، شرکت سهامی انتشارات خوارزمی.
۳۷. یوسفیان، حسن، ۱۳۹۱، *کلام جدید*، تهران، سمت.
38. Hick, john, 1978, *Evil and the god of love*, (1968, reprint and rev. ed, san Francisco harper & row).
39. Hume,david, 1991, *Dialogues concerning natural religion*, London & New York, routledge.